Общество Заводчиковъ и Фабрикантовъ.
С.-Петербургъ, Загородный пр., 27.

СТРАХОВАНІЕ РАБОЧИХЪ.

Замѣчанія къ предварительнымъ проектамъ, выработаннымъ въ Министерствѣ Торговли и Промышленности, въ Совѣщаніе 14 декабря 1906 г.

1. Страхованіе рабочихъ въ случаяхъ болѣзни.

Къ ст. ст. 18, 20, 23, 15. Вопросъ о страхованіи рабочихъ въ случаяхъ болѣзни наиболѣе полно и практично рѣшенъ въ Германіи, и нѣтъ препятствій къ проведенію въ жизнь въ той же полнотѣ соотвѣтственнаго закона и въ Россіи.

Задачи больничныхъ кассъ должны сводиться къ удовлетворенію слѣдующихъ требованій: 1) врачебная помощь рабочимъ въ случаяхъ болѣзни, 2) выдача пособій: а) рабочимъ участникамъ кассы во время болѣзни, б) потерпѣвшимъ увѣчье отъ несчастныхъ случаевъ въ теченіе извѣстнаго періода времени, в) роженицамъ, г) на погребеніе. Затѣмъ, на кассы могутъ быть возложены, при благопріятныхъ обстоятельствахъ тѣ же обязанности и по отношенію къ членамъ семействъ рабочихъ-участниковъ кассъ въ той или иной степени.

По законопроекту перечисленныя здѣсь задачи кассъ отмѣчены въ статьяхъ 18, 20, 23 (слѣдовало бы ихъ свести вмѣстѣ), за исключеніемъ, однако, врачебной помощи, то есть, леченія членовъ участниковъ кассъ, что по германскому закону составляетъ первую обязанность больничныхъ кассъ. Вводя страхованіе отъ болѣзней необходимо съ самаго начала твердо и ясно рѣшить вопросъ о врачебной помощи. Страхованіе только временно ограничивается фабрично-заводскими рабочими, но затѣмъ оно систематически должно быть постепенно распространено на всѣхъ наемныхъ рабочихъ, а такъ какъ организація врачебныхъ учрежденій для населенія страны можетъ быть цѣлесообразно осуществлена только органами общественнаго управленія (земство и городское управленіе), то на эти органы должна лечь обязанность оказанія врачебной помощи и рабочимъ всѣхъ профессій (сельскохозяйственныхъ, фабричныхъ и др.), при посредствѣ соотвѣтственныхъ больничныхъ кассъ общаго страхованія. Организація страхового дѣла должна быть въ окончательномъ видѣ общая для всего населенія, и не слѣдуетъ искусственно ставить фабричныхъ рабочихъ, составляющихъ 2—3% всего населенія, въ исключительныя условія.

Въ ст. 15 законопроекта предусматривается возможность принятія кассою на себя леченія участни-

ковъ ея или покрытія расходовъ по леченію ихъ, но это ставится въ зависимость отъ соглашенія кассы съ владѣльцемъ заведенія. Слѣдуетъ, наоборотъ, возложить названную обязанность на кассы, какъ общее правило, и открыть возможность переложенія этой обязанности на владѣльцевъ заведеній, что будетъ имѣть важное практическое значеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда при заведеніяхъ, вслѣдствіе ихъ отдаленности отъ населенныхъ пунктовъ и отсутствія земскихъ врачебныхъ учрежденій, организована владѣльцами заведеній надлежащая врачебная помощь собственными средствами. При участіи въ управленіи больничными кассами рабочихъ будетъ въ наибольшей степени обезпечено надлежащее удовлетвореніе требованій рабочихъ въ отношеніи врачебной помощи, и, кромѣ того, — *что очень важно* — будетъ устранено множество разнообразныхъ недоразумѣній, возникающихъ на почвѣ симуляціи и преувеличенныхъ со стороны рабочихъ притязаній, которыя все чаще и чаще наблюдаются, особенно при несчастныхъ случаяхъ, и служатъ поводомъ къ сутяжничеству.

Само собою разумѣется, что возложеніе на кассы обязанности по оказанію врачебной помощи должно будетъ сопровождаться соотвѣтственнымъ урегулированіемъ взносовъ въ кассу.

Ст. 2. слѣдуетъ редактировать такъ: „владѣльцамъ заведеній предоставляется образованіе одной общей кассы для нѣсколькихъ заведеній". Принципъ страхованія вѣрнѣе оправдывается при большихъ числахъ, и вполнѣ цѣлесообразно поощрять организацію предпочтительно большихъ кассъ; ставить развитіе этого дѣла въ зависимость отъ согласія рабочихъ нѣтъ основанія и рисковано.

Ст. 6. Слѣдуетъ предоставить промышленнымъ присутствіямъ право изъятія, въ отношеніи обязанности устройства больничныхъ кассъ для отдѣльныхъ предпріятій и для нѣкоторыхъ (какъ, напримѣръ, сезонныхъ) производствъ, такъ какъ нормы общаго закона не всегда могутъ быть примѣняемы однообразно.

Ст. 9. Обязательными участниками больничныхъ кассъ должны состоять рабочіе не только въ заведеніяхъ, указанныхъ въ ст. 1-й, но и въ ст. 4-й. Служащіе, содержаніе коихъ не превышаетъ 1500 р. въ годъ, должны также состоять обязательными участниками кассъ, а не добровольными, причемъ въ отношеніи ихъ должна сохранить силу ст. 19-я. Надо пользоваться возможностью расширить кругъ участниковъ общаго обязательнаго страхованія, и въ данномъ случаѣ не оправдывается изъятіе, допущенное законопроектомъ для служащихъ.

Ст. 15. Въ этой ст. слѣдуетъ установить относительный размѣръ взноса владѣльца заведенія въ томъ случаѣ, когда врачебная помощь оказывается за счетъ больничной кассы. Въ Германіи при возложеніи на больничныя кассы врачебной помощи, взносы владѣльца опредѣляются въ половинномъ размѣрѣ противъ

взносовъ рабочихъ. Въ виду сравнительной дороговизны врачебной помощи въ Россіи, долю владѣльца можно бы нѣсколько возвысить въ томъ случаѣ, когда врачебная помощь оказывается за счетъ больничной кассы, напримѣръ, до $^2/_3$ или $^3/_4$ взносовъ рабочихъ. Эту норму слѣдуетъ опредѣлить въ законѣ, а не предоставлять соглашенію. Для тѣхъ же случаевъ, когда врачебная помощь остается на обязанности владѣльца, взносы его не должны превышать половиннаго взноса рабочихъ.

Ст. 18. Эту статью слѣдуетъ измѣнить слѣдующимъ образомъ: больничныя кассы выдаютъ участникамъ своимъ пособія: 1) во время болѣзни, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ уставомъ кассы, особо для семейныхъ и холостыхъ, причемъ въ уставѣ должны быть указаны высшіе предѣльные размѣры пособій, которые не должны, однако, превышать для семейныхъ $^2/_3$ и для холостыхъ $^1/_2$ дневного заработка, считая только рабочіе дни заведенія; пособія выдаются со дня заболѣванія впредь до выздоровленія, но не далѣе срока, указаннаго уставомъ кассы, причемъ въ уставѣ срокъ этотъ долженъ быть опредѣленъ не свыше 13 недѣль и въ теченіе года, при повторныхъ случаяхъ заболѣванія въ совокупности,— не свыше 30 недѣль. Участники кассы, проболѣвшіе менѣе 3 дней, пособія не получаютъ; 2) работницамъ, по случаю родовъ—въ размѣрѣ половины заработка, въ теченіе 4—6 недѣль; пособіе это выдается только участвовавшимъ въ кассѣ взносами не менѣе 6-ти мѣсяцевъ; 3) на погребеніе умершихъ участниковъ— въ размѣрѣ не свыше 20-и кратнаго дневного заработка.

Предлагаемыя измѣненія вызываются слѣдующими соображеніями. Въ отношеніи пособій во время болѣзни законопроектъ указываетъ и низшіе предѣлы пособій, но этого дѣлать не слѣдуетъ, т. к. пособіе должно отвѣчать нуждѣ, и нецѣлесообразно выдавать пособія (въ $^1/_2$ семейнымъ и $^1/_3$ холостымъ, какъ это дѣлаетъ законопроектъ) такимъ лицамъ, которыя совершенно въ пособіи не нуждаются. Надо предоставить управленію кассы, то есть, самимъ рабочимъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ взвѣсить всѣ обстоятельства и опредѣлить, слѣдуетъ ли дать пособіе и въ какомъ размѣрѣ. Это цѣлесообразно еще и потому, что дастъ возможность точнѣе согласовать расходъ кассы съ приходомъ при фиксированныхъ по ст. 15-й взносахъ участниковъ. Слова „считая только рабочіе дни заведенія“ вставлены въ устраненіе возможнаго предположенія, что пособія будутъ слѣдовать и за тѣ дни, когда заведеніе не работаетъ, чего, конечно, допустить нельзя. Срокъ выдачи пособій, предположенный законопроектомъ до 26 недѣль, т. е., полгода, чрезмѣрно великъ, и представляется желательнымъ сократить его до 13-ти недѣль, и кромѣ того — установить годовую норму — не свыше 30-ти недѣль.

Размѣры пособій роженицамъ, а также на погребеніе измѣнены примѣнительно къ практикѣ германскихъ кассъ. Нормы пособій всегда можно будетъ

увеличить и впослѣдствіи, на первое же время слѣдуетъ избѣгать крайностей, такъ какъ и безъ того введеніе страхованія отъ болѣзни вызоветъ крупные расходы.

Вслѣдствіе введенныхъ въ ст. 18-ю означенныхъ измѣненій, слѣдуетъ соотвѣтственно формулировать ст. 7-ю, а именно:

Ст. 7. Рабочіе заведеній, при которыхъ къ установленному въ законѣ сроку не будутъ учреждены кассы, имѣютъ право на полученіе отъ владѣльцевъ заведеній вспомоществованій въ случаѣ болѣзни въ размѣрѣ для семейныхъ въ $1/2$ и для холостыхъ въ $1/3$ дневного заработка, и въ другихъ случаяхъ—въ размѣрахъ, указанныхъ въ ст. 18-й.

Въ ст. 22 вторая часть отъ слова „если" должна быть исключена, такъ какъ нельзя допустить принципа принудительнаго возмѣщенія владѣльцемъ заведенія передержекъ, зависящихъ отъ неправильнаго управленія кассой и преувеличенныхъ назначеній пособій. Когда подобныя кассы устраивались по доброй волѣ владѣльцевъ, послѣдніе брали кассу на свое попеченіе и на свою полную отвѣтственность, но это неумѣстно при принудительномъ устройствѣ кассъ и при преобладающемъ участіи въ управленіи кассъ рабочихъ. Рабочіе сами должны сообразовать расходъ со взносами.

Ст. 23. Выдача пособій потерпѣвшимъ отъ несчастныхъ случаевъ за счетъ больничной кассы должна быть продолжена до 13-ти недѣль. Такая продолжительность установлена германскимъ закономъ не безъ основанія; она соотвѣтствуетъ средней продолжительности временной утратѣ трудоспособности при незначительныхъ поврежденіяхъ. Пострадавшіе рабочіе, находясь подъ наблюденіемъ состоящаго изъ рабочихъ же управленія больничной кассы, не будутъ имѣть успѣха въ попыткахъ симуляціи, между тѣмъ какъ, переходя изъ вѣдѣнія кассы въ вѣдѣніе страховыхъ товариществъ, до излеченія, т. е., послѣ 6-ти недѣль, они въ весьма частыхъ случаяхъ уклоняются отъ работы, равно какъ уклоняются и отъ правильнаго леченія. Это явленіе будетъ наблюдаться еще болѣе часто, если размѣръ пособій будетъ повышенъ до $2/3$ заработка, какъ это предполагаетъ законопроектъ (Страх. отъ несч. случ., на стр. 25-й, ст. 11-я).

Ст. 25. Безусловно необходимо допустить участіе въ общихъ собраніяхъ и представителей владѣльца съ числомъ голосовъ соотвѣтсвенно взносамъ, такъ какъ общему собранію принадлежитъ главное руководство дѣлами кассы. Въ виду относительно низкаго уровня опытности рабочихъ въ подобныхъ дѣлахъ и во избѣжаніе безпорядочности при выборахъ, было бы цѣлесообразно предоставить, хотя бы на первые 5—10 лѣтъ, предсѣдательствованіе въ общихъ собраніяхъ участниковъ кассъ также представителю отъ владѣльца.

Ст. 30. Во второй половинѣ слѣдуетъ исключить

слова „а равно при рѣшеніи вопроса о соединеніи нѣсколькихъ кассъ въ одну или о присоединеніи къ существующей кассѣ рабочихъ другихъ заведеній“ — дабы не ставить развитіе и укрѣпленіе дѣла въ зависимость отъ произвола рабочихъ.

Страхованіе рабочихъ отъ болѣзней путемъ принудительной организаціи больничныхъ кассъ должно признать вполнѣ своевременнымъ и желательнымъ, но при введеніи страхованія необходимо имѣть въ виду сопряженные съ этимъ очень крупные расходы и тѣ неизбѣжныя затрудненія, которыя должны встрѣтиться при организаціи рабочихъ, а потому для введенія страхованія отъ болѣзней долженъ быть данъ достаточно продолжительный срокъ.

---

2. Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ.

Законопроектъ по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ заключаетъ въ себѣ, во-первыхъ, положенія, относящіяся къ правиламъ о вознагражденіи пострадавшихъ при несчастныхъ случаяхъ служащихъ и рабочихъ, въ измѣненіе закона 2-го іюня 1903 года, и, во-вторыхъ, положеніе о товариществахъ взаимнаго страхованія. Кромѣ того, въ законопроектъ вошло нѣсколько статей предположенныхъ къ учрежденію страховыхъ судовъ, нѣсколько указаній на проектируемое главное страховое управленіе и, наконецъ, нѣсколько статей, по содержанію своему болѣе умѣстныхъ въ полисныхъ условіяхъ. Въ общемъ законопроектъ представляетъ неразработанный систематически сводъ статей, относящихся къ вопросу страхованія отъ несчастныхъ случаевъ. Важное государственное значеніе обязательнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, сложность вопроса и то общее сочувствіе, съ которымъ относятся къ этому институту, особенно представители промышленности, даетъ поводъ высказать здѣсь пожеланіе, чтобы разработкѣ крупныхъ деталей этого вопроса было посвящено болѣе вниманія.

1. *Законъ 2-го іюня.* Первая группа статей, замѣняющая собой законъ 2-го іюня (ст. 5—34, 40—45 законопроекта) частью воспроизводитъ статьи названнаго закона безъ измѣненія, частью же заключаетъ измѣненія, клонящіяся къ расширенію отвѣтственности нанимателя и къ увеличенію нормъ вознагражденія пострадавшихъ. Такъ, ст. 7-я освобождаетъ отъ обязанности вознаграждать пострадавшихъ рабочихъ или членовъ ихъ семействъ только въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что причиною несчастнаго случая былъ злой умыселъ потерпѣвшаго, тогда какъ по закону 2-го іюня, кромѣ злого умысла, такою освобождающею отъ отвѣтственности причиною признается и грубая неосторожность. Въ практикѣ страховыхъ обществъ наблюдаются многочисленные несчастные случаи, вызываемые ничѣмъ неоправдываемой грубой неосторожностью, въ которыхъ не только нельзя усмотрѣть какой либо вины со стороны промышленнаго предпріятія, но даже нельзя найти никакой связи съ такъ называемымъ профессіональнымъ рискомъ. Возлагать матеріальную отвѣтственность по такимъ случаямъ на предпринимателя не справедливо, и даже наши суды, естественно настроенные въ пользу потерпѣвшихъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ отказываютъ въ искахъ. Увѣренность въ полученіи вознагражденія даже и въ случаяхъ грубой неосторожности ослабляетъ бдительность рабочаго и можетъ поощрять къ умышленному членовредительству. Практика страхованія жизни и отъ несчаст-

ныхъ случаевъ, равно какъ и опытъ воинскихъ присутствій доказываютъ постоянно, что грубая неосторожность граничитъ часто съ сознательнымъ, умышленнымъ членовредительствомъ. Какъ бы рѣдки ни были такіе случаи, но они имѣютъ большое значеніе, и съ ними надо бороться; въ дѣйствительности же такіе случаи не рѣдки, они учащаются съ каждымъ годомъ и совмѣстно съ симулятивными ухищреніями составляютъ серьезную язву страхового дѣла. Положенный въ основу германскаго страхованія принципъ возложенія обязанности вознагражденія пострадавшихъ при несчастныхъ случаяхъ исключительно на предпринимателя, имѣетъ несомнѣнно ту отрицательную особенность, что рабочіе важенъ въ практическомъ отношеніи, что даетъ основанисколько не заинтересованы въ охраненіи средствъ кассы страхового товарищества, а, напротивъ, увлечены попытками возможно широкаго, хотя бы и несправедливаго, использованія того преимущества, которое даетъ имъ законъ. Каждый пострадавшій стремится получить какъ можно больше, а для слабыхъ всегда имѣетъ значеніе соблазнъ симуляціи. Вопросъ этотъ настолько ніе усумниться въ правильности основного принципа. Не будетъ ли цѣлесообразнѣе и полезнѣе для дѣла, если при страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ будутъ привлечены сами рабочіе и къ участію во взносахъ и къ участію въ управленіи. Только при этомъ условіи рабочіе постепенно усвоятъ сознательное и правильное отношеніе къ страхованію. Участіе рабочихъ во взносахъ вполнѣ оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что фактически несчастные случаи зависятъ не только отъ предпринимателя и не только отъ профессіональнаго риска, но и отъ общихъ причинъ и вины самихъ рабочихъ; при такомъ участіи будетъ понятно и справедливо и возложеніе на кассу обязанности вознагражденія потерпѣвшихъ отъ собственной грубой неосторожности. Участіе рабочихъ въ управленіи если не уничтожитъ, то значительно сократитъ и случаи симуляціи и всевозможныя ухищренія, направленныя къ вымогательству отъ страхового товарищества возможно большихъ выгодъ. Вслѣдствіе невѣрности принципа страхованія безъ участія рабочихъ, около этого дѣла создалась нечистая атмосфера и въ Германіи и даже въ Россіи, въ короткій срокъ дѣйствія закона 2-го іюня. Эта атмосфера очистится, разъ въ дѣлѣ будутъ непосредственно заинтересованы сами рабочіе. При введеніи въ Россіи государственнаго, т. е. всеобщаго принудительнаго страхованія, слѣдуетъ обсудить предлагаемый здѣсь вопросъ и, не копируя нѣмецкій законъ, провести участіе рабочихъ. Въ такомъ случаѣ страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ тѣснѣе сольется со страхованіемъ отъ болѣзней, инвалидности и старости въ одну общую систему. Не надо думать, что такое предложеніе клонится къ переложенію доли вызываемаго страхованіемъ расхода съ предпринимателя на рабочихъ. Фактически, будетъ ли платить предприниматель или рабочіе, расходы неминуемо будутъ перенесены на потребителя въ цѣнахъ издѣлій.

Итакъ, ст. 7-я, исключая „грубую неосторожность“, распространяетъ отвѣтственность и увеличиваетъ расходы.

Ст. 11-я возвышаетъ норму пособія при временной потерѣ трудоспособности съ $^1/_2$ до $^2/_3$ заработка, т. е., на 33 %, безъ всякой надобности. Та же статья снимаетъ обязанность выдачи пособій въ первыя 6 недѣль (слѣдовало бы 13 недѣль) и тѣмъ облегчаетъ предпринимателей, но это только кажущееся облегченіе, такъ какъ расходъ этотъ настигнетъ предпринимателя по участію въ больничныхъ кассахъ.

Ст. 12, въ совокупности со ст. 23-й, устанавливаютъ обязанность почти во всѣхъ случаяхъ, за ничтожными исключеніями, выдавать вознагражденіе въ видѣ пенсій, и замѣна пенсій, согласно закону 2-го іюня, единовременнымъ 10-ти кратнымъ пособіемъ, уничтожается. Въ силу этого прійдется по всѣмъ пенсіямъ отчислять суммы капитализированной ихъ стоимости, каковая, судя по среднему возрасту рабочихъ, будетъ превышать размѣръ пенсій не въ 10 разъ, а въ 15—18 разъ и болѣе, т. е. на 50—75 % болѣе того, что расходуется по закону 2-го іюня.

Ст. 12-я устанавливаетъ размѣръ пенсіи до 100% заработка въ томъ случаѣ, когда потерпѣвшій нуждается въ посторонней помощи. При такой неопредѣленной редакціи этой статьи предусматриваемые случаи будутъ очень часты и увеличатъ расходъ на пенсіи. Конечно, большинство лишенныхъ трудосбособности будутъ утверждать, что они нуждаются въ помощи, и доказать противное едва-ли представится возможнымъ.

Ст. 21 возвышаетъ норму числа дней, по которому опредѣляется годовой заработокъ рабочаго дня исчисленія пособій и пенсій,—съ 260 до 280, т. е. около 8%.

Такимъ образомъ въ силу статей 7, 11, 12, 21, 23 лежащее на промышленности бремя по ликвидаціи несчастныхъ случаевъ должно будетъ возрасти въ совокупности не менѣе какъ на 60—80%. Такое повышеніе нормъ вознагражденія не цѣлесообразно. Промышленности предстоитъ вынести тяжесть расходовъ по введенію больничныхъ кассъ и кассъ сбереженія, что составитъ въ совокупности не менѣе 4—7%, т. е., примѣрно 30 - 50 милліоновъ рублей въ годъ; присоединять къ этому и безъ того крайне обременительному расходу, еще 2—3% по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, т. е., еще 15—20 милліоновъ едва ли слѣдуетъ безъ особой къ тому надобности. Этого не слѣдуетъ дѣлать и потому, что пока страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ распространяется только на небольшой процентъ всего населенія, но уже составляетъ для этого населенія большую тяжесть; имѣя же въ виду—по необходимости въ скоромъ будущемъ—распространеніе страхованія и на другія группы трудящихся, едва ли цѣлесообразно теперь же съ самаго начала доводить нормы вознагражденія до высшаго предѣла. Съ этими нормами несомнѣнно прійдется считаться при дальнѣйшемъ распространеніи страхованія.

Законъ 2-го іюня находится въ дѣйствіи только 3 года, онъ урегулировалъ дѣло обезпеченія рабочихъ при потерѣ трудоспособности отъ несчастныхъ случаевъ, но примѣненіе его было слишкомъ кратковременно, чтобы сдѣлать основательное заключеніе о его пригодности и установить настоятельность его пересмотра; съ другой стороны, осуществленіе предначертаннаго правительствомъ, такъ называемаго, государственнаго страхованія вовсе не находится въ обязательной связи съ закономъ 2-го іюня и можетъ быть осуществлено независимо. Въ виду этого, принимая во вниманіе настоятельную необходимость поставить на очередь другіе болѣе неотложные вопросы рабочаго законодательства, слѣдуетъ оставить пересмотръ и измѣненіе закона 2 го іюня до болѣе благопріятнаго времени, а потому—исключить изъ законопроекта и не подвергать нынѣ разсмотрѣнію всѣ тѣ статьи, которыя относятся къ содержанію закона 2-го іюня (ст. 5 34, 40—45). Единственная статья, которую слѣдовало бы ввести немедля, это — ст. 34, предоставляющая сторонамъ вступать въ соглашеніе безъ вмѣшательства фабричной инспекціи, которое при дѣйствующемъ законѣ усложняетъ дѣло.

2. Страховыя товарищества. (Ст. 1—4, 46—52, 56—73 законопроекта). Со времени введенія закона 2-го іюня владѣльцы промышленныхъ заведеній объединяются въ страховыхъ организаціяхъ, и въ настоящее время во всѣхъ большихъ промышленныхъ центрахъ или осуществлены или подготовлены къ осуществленію товариществъ для взаимнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Требованіе закона объ обязательномъ учрежденіи страховыхъ товариществъ повидимому не встрѣтитъ препятствій. Такъ какъ, по закону, товарищества полностью принимаютъ на себѣ отвѣтственность, и эта отвѣтственность совершенно обезпечена матеріально, то законъ не долженъ входить въ излишнюю регламентацію организаціи товариществъ, но долженъ предоставить имъ широкую свободу приспособляться къ разнообразнымъ условіямъ ихъ дѣятельности. Въ законъ должны быть включены только основныя положенія, но въ этомъ отношеніи законопроектъ долженъ быть пополненъ, такъ какъ приведенныя въ немъ статьи не исчерпываютъ предмета даже въ его важнѣйшихъ частяхъ; такъ, въ законъ должны войти статьи о кадастрѣ товариществъ, о совмѣстномъ несеніи риска, о сліяніи и раздѣленіи товариществъ, о порядкѣ выдѣленія отдѣльныхъ предпріятій, о долевомъ переложеніи риска на отдѣльныхъ участниковъ, о дозволеніи товариществамъ производить страховыя операціи иного рода, кромѣ коллективнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, объ объединеніи товариществъ и т. п. Съ другой стороны, законопроектъ содержитъ много статей (51 — 56, 58—71), имѣющихъ уставный характеръ; такія статьи должны содержаться не въ законѣ, а въ нормальномъ уставѣ, который также долженъ быть разработанъ особо. Какъ положеніе о товариществахъ, такъ и нормальный уставъ товариществъ слѣдуетъ обсуждать не въ видѣ общаго наброска, какъ въ предложенномъ

законопроектѣ, а въ формѣ окончательно разработанныхъ проектовъ для постатейнаго разсмотрѣнія.

3. Страховые суды. О страховыхъ судахъ упоминается въ ст.ст. 35—39. Вопросъ объ особыхъ по дѣламъ страхованія судахъ очень важенъ и требуетъ особаго разсмотрѣнія. Такъ какъ осуществленіе страхованія не находится въ обязательной связи съ организаціей страховыхъ судовъ, то было бы правильнѣй исключить изъ законопроекта указаніе на страховые суды. Не слѣдуетъ даже въ принципѣ предрѣшать эти суды, такъ какъ еще вопросъ, не приведетъ ли серьезное разсмотрѣніе предположенія объ особыхъ страховыхъ судахъ къ заключенію объ ихъ ненужности. Однако для такого разсмотрѣнія названныя статьи не представляютъ достаточнаго матеріала.

4. Главное страховое управленіе. Въ нѣсколькихъ статьяхъ законопроектъ дѣлаетъ ссылки на главное страховое управленіе, не давая, однако, никакихъ указаній относительно организаціи этого учрежденія. Такъ какъ осуществленіе страхованія и правильное функціонированіе товариществъ невозможно безъ общаго регулированія, то вопросъ о соотвѣтственныхъ регулирующихъ органахъ является настоятельнымъ. Для успѣха дѣла желательно, чтобы правительственное вмѣшательство въ дѣла товариществъ было какъ можно тѣснѣй ограничено и не выходило изъ предѣловъ контроля, необходимаго въ цѣляхъ государственныхъ, все же остальное могло бы быть возложено на центральный объединяющій страховыя товарищества органъ, который долженъ состоять исключительно изъ представителей товариществъ и дѣйствовать на основаніи устава, какъ общественное учрежденіе.

Тип. [illegible]